

**Riigihangete Vaidlustuskomisjon**

Tartu mnt 85, Tallinn,  
Harju maakond, 10115  
Vako@fin.ee

**01.12.2025**

Esitatud e-kirja teel

**STACC OÜ JA REGIO OÜ VAIDLUSTUS**

**Riigihange:** Riigihange „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764)

**Vaidlustaja (ühispakkujad):** **STACC OÜ**  
Registrikood 11672027  
Aadress Narva mnt 20, 51009 Tartu

**REGIO OÜ**  
Registrikood 12971967  
Aadress Väike-Tähe tn 20, 51010 Tartu

**Lepingulised esindajad:** **vandeadvokaat Kadri Matteus**  
**vandeadvokaadi abi Merily Tamm**  
Advokaadibüroo Matteus  
Aadress Maakri 30, Tallinn 10145  
E-post: [kadri@abmatteus.ee](mailto:kadri@abmatteus.ee), [merily@abmatteus.ee](mailto:merily@abmatteus.ee)  
Telefon 53419810, 55590736

**Hankija:** **Riigi Tugiteenuste Keskus**  
Registrikood 70007340  
Aadress Lõkke tn 4, 10122 Tallinn  
E-post [info@rtk.ee](mailto:info@rtk.ee)

**Kolmas isik:** **MINDTITAN OÜ**  
Registrikood 14131800  
Aadress Võru tn 154b, 50111 Tartu  
E-post [team@mindtitan.com](mailto:team@mindtitan.com)

**TAOTLUSED:**

- 1** Tunnistada kehtetuks Riigi Tugiteenuste Keskuse 21.11.2025 otsus osas, millega tunnistati MINDTITAN OÜ pakkumus edukaks.
- 2** Vaadata vaidlustus läbi kirjalikult.
- 3** Jätta menetluskulud tervikuna Riigi Tugiteenuste Keskuse kanda ja mõista ühispakkujate STACC OÜ ja REGIO OÜ menetluskulud välja Riigi Tugiteenuste Keskuselt.

## 1 ASJAOLUD

- 1.1 Riigi Tugiteenuste Keskus (**hankija**) avaldas 21.02.2025 avatud hankemenetlusena riigihanke „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel (Maa- ja Ruumiamet)” (**riigihange**). Riigihanke tulemusel soovib hankija sõlmida ühe pakkujaga hankelepingu riigihankes kirjeldatud eesmärkide täitmiseks.
- 1.2 Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse seitse pakkujat, nende hulgas MINDTITAN OÜ (**kolmas isik**) ning ühispakkujad STACC OÜ ja REGIO OÜ (**vaidlustaja**).
- 1.3 Hankija 06.06.2025 otsusega tunnistati vaidlustaja pakkumus edukaks (lisa 1 ja protokoll lisas 2). 16.06.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (**VAKO**) kolmanda isiku vaidlustus vaidlustajate pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele kolmanda isiku pakkumuse ebaõige hindamise põhjusel. VAKO jättis vaidlustuse 22.07.2025 asjas nr 150-25/286764<sup>1</sup> rahuldamata, kuid Tallinna Halduskohus tühistas VAKO ja hankija otsused 15.09.2025 otsusega asjas 3-25-2542.<sup>2</sup> Viidatud otsus jõustus 26.09.2025.
- 1.4 Eelnevas vaidluses tuvastati hankija tegevuse õigusvastasus kolmanda isiku pakkumuse hindamisel seoses proovitöö kriteeriumiga, mis ei ole käesoleva vaidluse esemeks. Kuna proovitöö hindamisel tuvastas VAKO hankija õige toimimise, siis ei analüüsinud VAKO projektiplaani hindamist üldse. Kohus siiski märkis, et kui hankija tuvastas puudused projektiplaanis, pidanuks hankija hindamisel punkte vähendama ka vastavas alakriteeriumis, mitte riskianalüüsi alakriteeriumis (3-25-2542 p 13).
- 1.5 Seejärel teavitas hankija 21.11.2025 uuest edukaks tunnistamise otsusest, millega tunnistati edukaks pakkujaks kolmas isik hindepunktidega 85.02 ja vaidlustaja jäi teisele kohale hindepunktidega 84.08 (lisas 3). Hankija avaldas ka kolmanda isiku ja vaidlustaja pakkumuste koondprotokoll, millest selgub, et pakkumusi eristab omavahel üksnes maksumus, st kvaliteedi poolest on justkui tegemist võrdsete pakkumustega (lisas 4).
- 1.6 Vaidlustaja on seisukohal, et hankija on kolmanda isiku pakkumuse hindamisel rikkunud riigihangete seaduse (**RHS**) § 117 lg 1 ja riigihanke alusdokumentide osaks olevat hindamismetoodikat.
- 1.7 Hankija saatis edukaks tunnistamise otsuse vaidlustajale 21.11.2025. Seega on vaidlustus esitatud tähtaegselt (RHS § 189 lg 5).

## 2 ÕIGUSLIK PÕHJENDUS

### 2.1 Ülevaade

- 2.1.1 Ülevaatlikut on hankija tegelikkuses tuvastanud hankemenetluse käigus mitmed puudused kolmanda isiku projektiplaanis, kuid on esmalt 06.06 otsuses nende välja toomisele järgnenud kohtumenetluse mõjul ilmselt needki tähelepanekud 21.11 otsusest eemaldanud. Küll aga ei ole puudused kadunud pakkumusest endast ning puuduste tähelepanuta ja hindamata jätmine ei olnud jõustunud halduskohtu otsuse resultaati. Seega on hankija eksinud nii RHAD-s sätestatu vastu kui ka RHS § 117 lg 1 ja RHS § 3 osas, tehes hindamisel ilmsed vead, mis tõid omakorda kaasa sellise pakkumuse edukaks tunnistamise, mis ei ole majanduslikult soodsaim ehk eduka pakkujaga ei tohiks hanketingimuste korrektse kohaldamisele lepingut sõlmida. Pakkumus ei ole kahe otsuse (06.06 ja 21.11) vahel muutunud – muutunud on üksnes hindamiskomisjoni põhjendused ning see ei ole seotud kohtuotsuse täitmisega.

<sup>1</sup> Otsus leitav: <https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/8036504/disputes/271732/result>

<sup>2</sup> Otsus leitav: <https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=418972000>

- 2.1.2 Pakkumuses esinevad puudused, mida hankekomisjon pidanuks tuvastama ja hindama 5 hindepunkti vääriliselt:
- 2.1.2.1 Projektiplaanis ei ole välja toodud konkreetseid etappe ja (ala)tegevusi nende peamiste vastutajate ja läbiviijatega;
  - 2.1.2.2 Kajastatud ei ole kõiki meeskonna kirjelduses esitatud liikmeid;
  - 2.1.2.3 Projektiplaani dokumendis ei ole selgitatud kõikide meeskonna liikmete rolle ja panust erinevates etappides koos vastutusega;
  - 2.1.2.4 Pakutud ajakava ei ole hankelepingu nõuetekohaseks täitmiseks mõistlik;
  - 2.1.2.5 Projekti eelarve ei ole esitatud detailselt ega kajasta selgelt esitatud kulude tekkimist tegevuste ja/või etappide kaupa;
  - 2.1.2.6 Projektiplaanis on märgitud justkui etapid, kuid need ei ole seotud eelarvega ega lähtu ka hankelepingus märgitud loogikast, mistõttu ei saa projektiplaani vastata hankija ootusele.
- 2.1.3 Esitatud projektiplaani vastab seega 5 hindepunkti kirjeldusele, kuna seda iseloomustab ebarealistlik projektiplaani, kus esineb vastuolusid konkreetsete (ala)tegevuste ning nende peamise vastutaja ja/või läbiviija(te) kirjelduses. Samuti ei ole kajastatud kõiki meeskonna kirjelduses esitatud liikmeid ning meeskonnaliikmete panust erinevates arenduse etappides. Aja- ja tegevuskavas on ebakõlasid, nt mõne töö jaoks on planeeritud kas põhjendamatult pikk või väga lühike periood (esimese aasta tiheda ajagraafiku küsimused ja alamehitatus). Projekti eelarve ei ole esitatud tegevuste ega etappide kaupa, vajades selgelt liigendamist, et tagada hankijale selge arusaam projekti raames kulude tekkimisest tegevuste ja/või etappide kaupa. Esitatud projektiplaani vastab alla keskmise riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele. Juhul, kui mõne puuduse olulise üle saab hankija kaalutlusotsuse raames ka kõrgemat hindamist lubada, siis igal juhul ei ole võimalik esitatud projektiplaani alakriteeriumi eest omistada kolmanda isiku pakumusele enam kui 10 hindepunkti.

## 2.2 Hindamismetoodika

- 2.2.1 Hindamismetoodika p 6.1 sätestab projektiplaani kirjelduse hindamise.<sup>3</sup> Projektiplaani kirjelduses kuulus kuni 15 hindepunkti vääriliselt hindamisele projektiplaani kirjeldus ning kuni 5 hindepunkti vääriliselt riskianalüüs. Vaidlustaja vaidlustab üksnes alakriteeriumi „projektiplaani kirjeldus“ eest omistatud hindepunkte.
- 2.2.2 Hindamismetoodika kohaselt iseloomustab 15 hindepunkti väärilist projektiplaani kirjeldust järgnev: „Projektiplaani kirjeldus on loogiline, põhjendatud ning tellija vaates ratsionaalne ja realistlik, põhjalikult läbi mõeldud ja detailselt kirjeldatud, **sh: välja on toodud konkreetset etappi ja (ala)tegevused ning nende peamised vastutajad ja läbiviija(d). Kajastatud on kõik meeskonna kirjelduses esitatud liikmed ning selgitatud meeskonnaliikmete rolle ja panust erinevates arenduse etappides ning märgitud vastutajad** Pakutud projekti aja- ja tegevuskava on hankelepingu nõuetekohaseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud Projekti eelarve on esitatud detailselt ning kajastab selgelt esitatud kulude tekkimine tegevuste ja/või etappide kaupa. Vastab täielikult riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele.“
- 2.2.3 Sama hindamismetoodika juures on kirjeldatud ka 10 hindepunkti väärilist tööd: „Projektiplaani on tellija vaates **üldiselt** ratsionaalne ja realistlik ning olulises osas läbi mõeldud ja kirjeldatud. Projektiplaani tegevus- ja ajakavas võib esineda **väheolulisi, mittesisulisi puudusi või küsitavusi** konkreetset etappide ja (ala)tegevuste ning nende peamise vastutaja ja läbiviija(te) kirjelduses või meeskonnaliikmete panuses erinevates etappides. Pakutud aja- ja tegevuskava on hankelepingu nõuetekohaseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Aja- ja

<sup>3</sup> Leitav RHR-ist: <https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/8036504/documents/source-document?group=B&documentOldId=18038660>

tegevuskavas esinevad **pisidetallide** osas üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, **kuid need ei ole sisulised**. Projekti eelarve on esitatud selgelt või olulises osas selgelt ning annab ülevaate kulude tekkimisest tegevuste/ja/või etappide kaupa. Vastab **üle keskmise** riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele.“ See tähendab, et 15 ja 10 hindepunkti eristavad väga pisikesed erinevused, mis on väheolulist ja mittesisulist laadi puudused või küsitavused.

- 2.2.4 5 hindepunkti ehk kõige madalamal skaalal oleva töö kirjeldus on järgmine: „Projektiplaan on mitmes olulises osas ebaratsionaalne või ebarealistlik või ebapiisavalt läbi mõeldud või kirjeldatud, sh - **esineb vastuolusid konkreetsete (ala)tegevuste ning nende peamise vastutaja ja/või läbiviija(te) kirjelduses**; - **ja/või pole kajastatud kõiki meeskonna kirjelduses esitatud liikmeid ning meeskonnaliikmete panust erinevates arenduse etappides**. -**aja- ja tegevuskavas on ebakõlasid, nt mõne töö jaoks on planeeritud kas põhjendamatult pikk või väga lühike periood**. Projekti eelarve on esitatud tegevuste ja/või etappide kaupa, kuid selles esineb puudusi sh see on esitatud liiga üldiselt või vajaks rohkem liigendatust, et tagada hankijale selge arusaam projekti raames kulude tekkimisest tegevuste/ja/või etappide kaupa. Vastab alla keskmise riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele.“
- 2.2.5 Lisaks reguleeris projektiplaani sisu ka vastavustingimus<sup>4</sup>, mille kohaselt: „Tehnilisele kirjeldusele vastav pakutava teenuse projektiplaani kirjeldus peab sisaldama **selgelt eristatavaid osi**, mis on aluseks pakumuse vastavuse kontrollimisel, pakumuse hindamisel vastavalt hindamismetoodika kirjeldusele: 1. Pakkuja visiooni ja metoodika kirjeldust. Lähtuvalt hanke eesmärgist ja objektist, kirjeldab pakkuja planeeritavat metoodikat ja tegevusi projekti ellu viimiseks. 2. **Projekti ajakava. Ajakava peab sisaldama varuaega (puhvrit) ja selles peab arvestama riiklike pühade, puhkepäevade ja meeskonna puhkustega**. Projektiplaan ei tohi olla tingimuslikult ja muutmata seotud konkreetsete kuupäevadega, st projektiplaan peab olema muudetav vastavalt tegelikele lepingu täitmise kuupäevadele. 3. Projekti eelarvet, kus on lahti selgitatud kulude tekkimine tegevuste või etappide kaupa; 4. **Meeskonnaliikmete rollide kirjeldused projektiplaani täitmisel**; 5. Projekti riskianalüüsi. Projektiga kaasnevate võimalike projektiplaani edukat järgimist takistavate riskide kirjeldus, iga riski kohta selle esinemise tõenäosus ja tagajärg ning nende vältimise ja/või maandamise võimaluste kirjeldus ja lahendusettepanekud.“
- 2.2.6 Seega pidi hankija lähtuma pakumuste hindamisel kirjeldustest, mis vastavad pakumuse koosseisus esitatud projektiplaani kirjeldusele täpsemalt. Hankija kirjeldas kolmanda isiku pakumuse koosseisus esitatud projektiplaani kirjeldust (lisa 5) järgmiselt:

06.06.2025 otsus (protokolli väljavõte lisa 2), hankija omistas 15 hindepunkti (kuid võttis 2 hindepunkti maha riskianalüüsi puhul)	21.11.2025 otsus (protokolli väljavõte lisa 4), hankija omistas 15 hindepunkti (jättis maha võtmata 2 hindepunkti riskianalüüsi puhul)
Kattuvad osad	
Projektiplaan vastab täielikult hanke alusdokumentides toodud ootustele, on hästi põhjendatud ja realistliku eelarve ja ajakavaga.	Projektiplaan vastab täielikult hanke alusdokumentides toodud ootustele, on hästi põhjendatud ja realistliku eelarve ja ajakavaga.
Hindamiskomisjon leiab, et pakkuja on metoodika väga hästi lahti seletanud, arvestab võimalike tõrgetega ning on läbi mõelnud metoodika muutmise vajadusest tingitud võimalikud alternatiivsed suunad (nt valmidus iga mudeli puhul erinevaid arhitektuure katsetada, testida kommertssatelliidiandmeid).	Hindamiskomisjon leiab, et pakkuja on metoodika väga hästi lahti seletanud, arvestab võimalike tõrgetega ning on läbi mõelnud metoodika muutmise vajadusest tingitud võimalikud alternatiivsed suunad (nt valmidus iga mudeli puhul erinevaid arhitektuure katsetada, testida kommertssatelliidiandmeid).

<sup>4</sup> Leitav RHR-ist, vastavustingimus  
[web/#/procurement/8036504/qualification-conditions](https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/8036504/qualification-conditions)

Metoodika on usaldusväärne, teaduspõhine ja korrektelt dokumenteeritud.	Metoodika on usaldusväärne, teaduspõhine ja korrektelt dokumenteeritud.
Pakkuja lähenemine on katsetava iseloomuga, mis toetab innovatsiooniprojekti ellu viimist.	Pakkuja lähenemine on katsetava iseloomuga, mis toetab innovatsiooniprojekti ellu viimist.
Hindamiskomisjon pidas tähelepanuväärseks seda, et pakkuja paneb rõhku andmete ühilduvusele rahvusvahelisel tasandil ning omab head tunnetust ruumiandmete valdkonna tulevikusuundadest.	Hindamiskomisjon pidas tähelepanuväärseks seda, et pakkuja paneb rõhku andmete ühilduvusele rahvusvahelisel tasandil ning omab head tunnetust ruumiandmete valdkonna tulevikusuundadest.
Pakkuja demonstreerib eeskujulikke võtteid masinõppeprojekti juhtimisest (nt välja toodud igas etapis ka kasutusjuhu testimine (EHR, PÄA), reaalse kasu mõõtmise töövoo loomine).	Pakkuja demonstreerib eeskujulikke võtteid masinõppeprojekti juhtimisest (nt välja toodud igas etapis ka kasutusjuhu testimine (Ehitisregister, Päästeamet), reaalse kasu mõõtmise töövoo loomine).
Risikialalüüsis on määratud vastutajad.	Risikialalüüsis on määratud vastutajad.
<b>Erinevused</b>	
Samuti hindas komisjon kõrgelt pakkumuse loovat lähenemist (üks segmentatsioonimudel teede, veekogude ja hoonete tuvastamiseks - väidetavalt targem ja mitte silmaklappidega), kuigi lähenemine tekitab hankijas kõhklusi ajakava täitmise osas ja mudeli rakendamise etapis (edasi treenimise ja täiendamise keerukus pärast projekti lõppu).	<i>*See osa on eemaldatud uuest otsusest</i>
Ajakava ja eelarve on üldiselt realistlikud (90€/h, lõpus 3 kuud puhvrit), <b>samas on pakkumusel kõrgendatud risk, et integreeritud mudeli puhul ei jõua pakkuja 1. aastaga nõutud osa (st 2 nähtuse tuvastamist) üle anda.</b>	Pakutud projekti aja- ja tegevuskava on hankelepingu nõuetekohaseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud (projekti lõpus 3 kuud puhvrit).
<i>*Eelarve detailsuse kohta puudus esimeses otsuses kommentaar</i>	Projekti eelarve on esitatud detailselt ning kajastab selgelt esitatud kulude tekkimine tegevuste ja/või etappide kaupa ning on realistlik.
Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldus näitab pakkuja arusaamist ja üldist võimekust riske maandada, <b>kuid mõne teguri osas on riskialalüüs puudulik.</b>	Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldus näitab pakkuja arusaamist ja üldist võimekust riske maandada.
Risikialalüüsis on <b>kõrgendatud ajakava risk ja pakkuja potentsiaalne rahavoo risk</b> (3 mudeli asemel on 1, st ka pikem aeg enne osamakset) välja toomata ja maandamata.	<i>*Selles küsimuses kommentaari uues otsuses ei sisaldunud</i>
Risikialalüüs <b>tagab tellija hinnangul mõningate mõõndustega hankelepingu nõuetekohase täitmise ja vastab seega üle keskmise riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele.</b>	Risikialalüüs vastab täielikult riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele.

2.2.7 Sisuliselt on hankija seega kahe hindamise ja kolmanda isikuga pika peetud vaidluse vahel ümber mõelnud ning eemaldanud otsusest esialgu avastatud (ja ka kohtu poolt asja 3-25-2542 punktis 13 viidatud) puudused leides, et tegemist on maksimaalseid hindepunkte väärt pakkumisega. Seega ei kõrvaldanud hankija uue otsusega mitte üksnes halduskohtu poolt tuvastatud proovitöö hindamisega seotud puuduseid, vaid eemaldas uuest otsusest ka projektiplaani seotud puudused, mille puhul halduskohus märkis, et neid pidanuks hindama teise alakriteeriumi alusel.

## **2.3 Õiguslikud põhjendused**

- 2.3.1 VAKO peab kontrollima, kas hankija hindas kolmanda isiku pakkumust kooskõlas etteantud hindamiskriteeriumitega ja arvestas asjakohaseid, täielikke ja tõendatud fakte ning õiguse üldpõhimõtteid.
- 2.3.2 Pakkumuste hindamise ja edukaks tunnistamise otsus on hindamisotsus ning VAKO peab kontrollima sisuliselt kolmanda isiku pakkumusele antud hinnangute põhjendatust, iseäranis, kas hindamisel arvestati asjakohaseid, täielikke ja tõendatud fakte ning õiguse üldpõhimõtteid, samuti, kas hindamine toimus RHAD-s teatavaks tehtud hindamiskriteeriumide kohaselt (RHS § 117 lg 1). VAKO ega kohus ei pea sedalaadi hinnangute kontrollimisel asendama hankija hinnanguid enda omadega ega kõrvaldama kõiki mõeldavaid kahtlusi<sup>5</sup>, kuid kõrvaldada tuleb aga vähemalt olulised kahtlused ning selleks ei piisa üldsõnalistest ja põhistamata selgitustest.<sup>6</sup> Halduse hindamisotsuste puhul ei ole kohtul üldjuhul keelatud teha intensiivsemat kontrolli, sh asendada haldusorgani hinnanguid enda omadega, põhjendades sellist otsustust. HKMS § 158 lg 3 kolmanda lausega sarnanevat üldist keeldu hindamisotsuste puhul pole, sest õigusmõistete sisustamine ja faktiliste olukordade hindamine on kohtuvõimu põhifunktsioon, mitte täidesaatva riigivõimu monopol.<sup>7</sup> PS § 146 esimese lause kohaselt mõistab õigust ainult kohus. Sellest tulenevalt ei ole kohus õiguse tõlgendamisel ja kohaldamisel, sh õigusliku tähendusega faktiliste asjaolude tuvastamisel seotud ühegi teise instantsi ega isiku seisukohtadega.<sup>8</sup> Ratsionaalsuse või ilmselgete vigade testist tuleb minna kaugemale, kui õiguste riive on intensiivne ning tegemist on tiheda õigusliku raamistikuga.<sup>9</sup>
- 2.3.3 Olukorras, kus hankija on hinnanud pakkumusi kvaliteedikriteeriumi alusel, kuid põhjendused hindepunktide andmise osas on väga lakoonilised ega võimalda aru saada, millest lähtuvalt on üks või teine pakkumus konkreetsetes hindamiskategoorias vastava arvu hindepunkte saanud, on otsus vastuolus RHS § 117 lg 1 teise lausega ning § 3 p-s 1 sätestatud läbipaistvuse ja kontrollitavuse põhimõtetega. Hankija hinded on sellisel juhul jälgimatud ja meelevaldsed ega võimalda jälgida hankija otsustuskäiku, mis tingib hindamise protsessi ja edukaks tunnistamise otsuse õigusvastasuse.<sup>10</sup> Käesoleval juhul on hankija muutnud hindamisel varasemalt tuvastatud puudusi ning kopeerinud tegelikult hindamismetoodika lihtsalt protokollis ja määranud maksimaalsed hindepunktid. Sisuliste põhjenduste asemel on lakoonilised kinnitused hindamismetoodikale vastavuse kohta. Kohtupraktika kohaselt mida subjektiivsem hindamiskriteerium, seda suurem on ka hankija põhjendamiskohustus.<sup>11</sup>

## **2.4 Hankija otsuste õigusvastasus**

- 2.4.1 Vaidlustaja on seisukohal, et hankija on pakkumuste hindamisel rikkunud riigihangete seaduse § 117 lg 1 ja riigihanke alusdokumentide osaks olevat hindamismetoodikat. Hankija ei ole olnud hindamisel läbipaistev ja hindamise tulemuste kujunemine ei ole kontrollitav. Kohtuotsuse järel muudetud 21.11 otsusega eemaldas hankija kolmanda isiku pakkumuse hindamise protokolliga 06.06 otsuses märgitud viited ajakava ebarealistlikkusele ning leidis, et kõik esitatu on tegelikult korrektne ja vastav maksimaalsete hindepunktide kirjeldusele. Nii see aga ei ole ja selles on võimalik veenduda kolmanda isiku pakkumuse koosseisus esitatud projektiplaaniga tutvudes.
- 2.4.2 Esiti tuvastas hankija 06.06 otsusega mitmed olulised puudused, kuid arvestas nende eest hindepunktide maha vale alakriteeriumi all. Kohtuotsuse järel muutus ka projektiplaanile algselt antud tagasiside<sup>12</sup> üllatavalt lakooniliseks ja positiivseks, kuigi esitatud pakkumuses on mitmeid

<sup>5</sup> Vt ka RKHK otsus nr 3-20-718/28, p 18

<sup>6</sup> RKHKo 3-20-1198 p 17; 3-20-924/24, p 31; 3-3-1-50-15, p 23

<sup>7</sup> RKHKo nr 3-20-924/24, p 32; 3-17-1545/81, p 26

<sup>8</sup> RKHKo 3-20-1198, p 14, VAKOo 283-20/227164, p 16

<sup>9</sup> RKHKo 3-20-2474, p 20

<sup>10</sup> VAKOo 140-18/197708, p 23-28

<sup>11</sup> Vt nt EÜKo T-57/09, p 38-42; RKHKo 3-20-1198, p 21; TlnHKo 3-21-2474, p 40.

<sup>12</sup> Mis ei olnud eelmise kohtuotsuse vaidluse esemeks otseselt käesoleva vaidluse alakriteeriumi mõttes

silmatorkavaid puudusi, mille adresseerimise hankija poolt oleks olnud minimaalselt vajalik. Käesoleval juhul aga tundub, et hankija ei tuvastanud teisel hindamisel üldse puudusi, ei hinnanud nende mõju hindamismetoodika alusel ega vähendanud selle tulemusel ka kolmanda isiku hindepunkte.

- 2.4.3 Tallinna Halduskohus tuvastas asja 3-25-2542 punktis 13 järgmist: „/.../ Kohus märgib, et Hindamismetoodika kohaselt projekti aja- ja tegevuskava mõistlikkust ja objektiivsust hinnati alakriteeriumi „projektiplaani kirjeldus“ all (kaebaja sai maksimumpunktid – 15), mistõttu alakriteeriumi „riskianalüüs“ raames pole võimalik kaebajalt maha võtta punkte põhjendusel, et ajakava ei ole (teatud osas realistlik). Riskianalüüsi tingimuse raames tuli pakkujal esitada projektiga kaasnevate võimalike projektiplaani edukat järgimist takistavate riskide kirjeldus, iga riski kohta selle esinemise tõenäosus ja tagajärg ning nende vältimise ja/või maandamise võimaluste kirjeldus ja lahendusettepanekud. Kaebaja on välja toonud ja selles ei ole ka vaidlust, et kaebaja esitatud pakkumuses riskianalüüsi osas on kajastatud risk „Ajakavast ei peeta kinni“ kõige esimesena, mistõttu selles osas ei saa väita, et riskianalüüs oleks ajakava riski osas puudulik. Vastava riski osas on kaebaja esitanud nii mõjuhinnangu, esinemise tõenäosuse kui ka maandamismeetmed. **Kui Hankija pidas kaebaja esitatud ajakava ebarealistlikuks, tulnuks punkte maha võtta „projektiplaani kirjelduse“ alakriteeriumi raames, kuid seal andis Hankija maksimumpunktid. /.../.**“
- 2.4.4 Esimene tõsine puudus esitatud projektiplaanis puudutab **eelarvet**. Nimelt ei ole kolmanda isiku pakkumusest võimalik tuvastada eelarvet selliselt, et see selgitaks selgelt **kulude tekkimist tegevuste või etappide kaupa**. Seda aga eeldab 15 hindepunkti saamiseks hindamismetoodika: „Projekti eelarve on esitatud detailselt ning **kajastab selgelt esitatud kulude tekkimine tegevuste ja/või etappide kaupa.**“ Hankija põhjendus otsuse väljavõttes on hindamismetoodika kopeerimise tulemusel järgnev: „Projekti eelarve on esitatud detailselt ning kajastab selgelt esitatud kulude tekkimine tegevuste ja/või etappide kaupa ning on realistlik.“ Kolmanda isiku projekti eelarve on järgnev (lk 28 dokumendist „Projektiplaan“ lisas 5):

## Projekti eelarve

Projekti eelarve kujuneb vastavalt tunnihinnale 90 EUR/h. Projekti kestuseks on arvestatud 24 kuud, millest viimased 3 kuud on puhveraeg.

Projekti juhi ja ruumiandmete eksperdi keskmiseks (hõlmab ka kolme viimast puhverajaks mõeldud kuud) igakuiseks tundide mahuks hindame 20h. Seega saame projekti juhi ja ruumiandmete eksperdi summaarseks tundide kuluks  $2 \times 24 \times 20h = 960h$ . Valemis tähistab "2" kahte meeskonnaliiget ning "24" kuude arvu. Tunnihinnaga 90 EUR/h teeb see eelarve  $960h \times 90 \text{ EUR/h} = 86400 \text{ EUR}$ .

Andmeteadlase eeldatav tundide maht nädalates on välja loetav Gantt-tabelist, kus on näidatud tegevused, millistel nädalatel need toimuvad ning milline on andmeteadlase töökoormus iga tegevuse all. Gantt-tabelist lähtuv andmeteadlase tööandajate maht on 57, mis teeb  $57 \times 40h/\text{nädalas} = 2280h$ . Tunnihinnaga 90 EUR/h teeb see eelarve  $2280h \times 90 \text{ EUR/h} = 205200 \text{ EUR}$ .

Sellest lähtuvalt on projekti kogueelarve  $86400 \text{ EUR} + 205200 \text{ EUR} = 291600 \text{ EUR}$ .

- 2.4.4.1 Sellest eelarvest ei ole võimalik tuvastada selget kulude tekkimist tegevuste ja/või etappide kaupa. Projektiplaanis puuduvad selgelt struktureeritud etapid ja verstapostid, mis on iga mahukama projekti elementaarne osa. Ehk sellega seoses pole välja toodud ka projekti detailset eelarvet projekti etappide või tegevuste kaupa. Nt projektiplaani tekstis öeldakse, et etappe on neli (4), kuid Ganttilt nähtub, et neid on pigem seitse (lisa 6). On ilmne, et selline segadus ei võimaldanud tegelikult kolmandal isikul nõutud viisil eelarve esitamist ja seeläbi ka hankijal selle usutavuse kontrollimist.
- 2.4.4.2 Tegemist on üksnes tunnihinna korrutamisega kuude ja töötundidega vastavalt meeskonnaliikmete arvule ja Gantt-tabelile. Seda aga hankija ei küsinud ei vastavustingimuse raames ega pidanud piisavaks ka maksimaalsete hindepunktide



saamiseks hindamisel. Oluline on ka tähele panna, et riigihanke alusdokumentide<sup>13</sup> kohaselt oli vajalik komplekteerida 3-liikmeline meeskond, kuid kolmanda isiku projektiplaanis on kirjeldatud kahe meeskonnaliikme töö, mis on vastavalt ka eelarve korrutises märgitud. Seega pidanuks hankija juba ainuüksi selle eest hindepunkte vähendama. Kusjuures, isegi 10 hindepunkti saamiseks pidanud projekti eelarvet iseloomustama järgnev: „Projekti eelarve on esitatud selgelt või olulises osas selgelt ning **annab ülevaate kulude tekkimisest tegevuste/ja/või etappide kaupa**.“ Ehk tegelikult väärinuks selline lakooniline eelarve lausa 5 hindepunkti: „Projekti eelarve on esitatud tegevuste ja/või etappide kaupa, kuid selles esineb puudusi sh see on esitatud liiga üldiselt või vajaks rohkem liigendatust, et tagada hankijale selge arusaam projekti raames kulude tekkimisest tegevuste/ja/või etappide kaupa.“ Tegemist on eelarvega, mis ei ole esitatud üldüldse mistahes tegevuste või etappide kaupa ehk väärinuks parimal juhul 5 hindepunkti. Eelarve esitati osade rollide kaupa, kuid selliselt ei ole eelarve esitamist nõudnud ei vastavustingimus ega hindamiskriteerium.

2.4.4.3 Etappide puhul on oluline ka märkida, et projektiplaani lk 15 on kolmas isik selgitanud: „Hankija soov on jaotada projekt 5'ks etapiks - iga mudeli kohta etapp. Meie soovitatud plaani järgi aga tuleks 3 mudelit. Kuna neist esimene on päris mahukas, siis teeme ettepaneku jagada projekti 4'ks etapiks. See asjaolu on kõige selgemini visuaalselt nähtav GANTT tabelis.“ Hankija on aga hankelepings<sup>14</sup> muutmatuna ette näinud (p 2.2 ja 3.1) viies etapis tasumise. Tegemist ei olnud millegagi, mille muutmise õigus oleks pakkumuse koosseisus pakkujal. Seega ei ole projektiplaani ka juba ainuüksi sellest hankelepingu tingimusest tulenevalt täidetav etappide osas.

2.4.5 Teine puudus on seotud sellega, et kolmanda isiku projektiplaani kirjeldus ja Gantt ei kirjelda detailselt, milline ekspert millise tegevuse eest vastutab. Gantt (lisas 6) kajastab ainult ühe andmeteadlase tegevusi ja ruumiandmete eksperdi puhul pole näidatud konkreetselt, milliste ülesannete täitmisel ta osaleb. Samuti puudub igasugune informatsioon andmeinseneri kohta (mainitud lisas 5 oleva projektiplaani lk 3 „vajalike andmete ettevalmistamine“ alajaotuses), sh mis on tema roll ja ülesanded, millal ja mille eest projektis vastutab ning kes ta isiklikult on. Niisiis ei selgu üheselt ja iga projekti meeskonna liikme kohta eraldi, millise tegevuse eest ta vastutab ja millal tegevusi ellu viib (lisas 5 oleva projektiplaani lk 15 käsitleb seda osa projektiplaani pinnapealselt):

Tegevuste eest vastutamise loogika on kõigil tegevustel sama, seega toome selle siinkohal esile, mitte iga tegevuse juures eraldi:

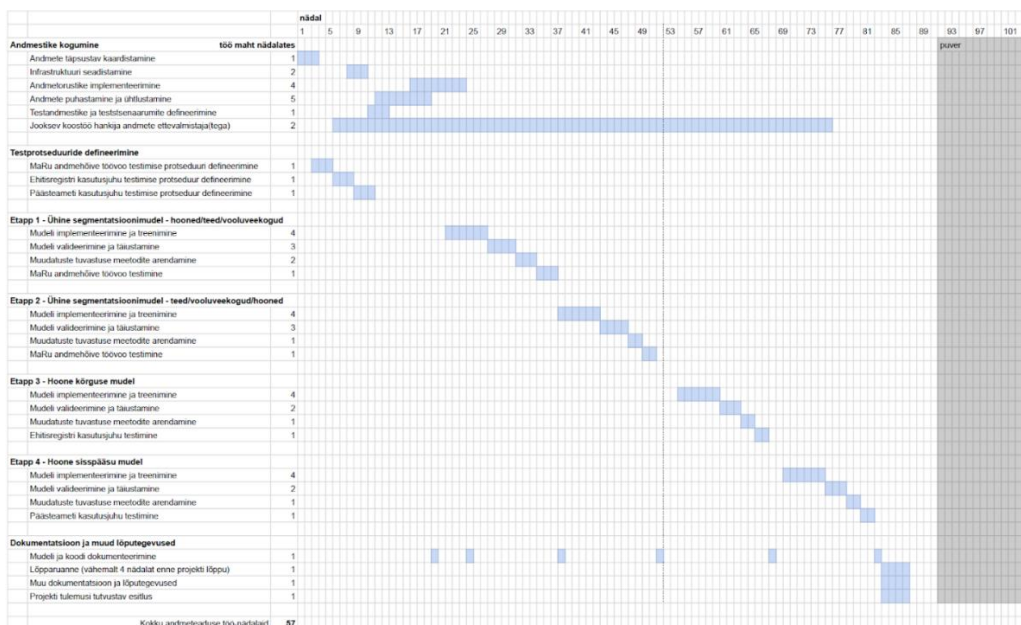
1. Läbiviija (**andmeteadlane**) vastutab tegevuse edu eest
2. Projektijuht vastutab, et:
  - a. läbiviija panustab täies ulatuses
  - b. läbiviija töö ei oleks pärsitud projekti-üledest teguritest
  - c. vajadusel kaasab lisatööjõudu

2.4.5.1 Vastavaid andmeid ei selgu ka lisatud Gantt tabelist:

<sup>13</sup> Leitav RHR-ist: <https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/8036504/documents/source-document?group=B&documentOldId=18038663>

<sup>14</sup> Leitav RHR-ist: <https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/8036504/documents/source-document?group=B&documentOldId=18038656>





2.4.5.2 Punktis 2.4.5 nimetatud asjaolu mõjutab ka juba eelpool märgitud eelarvet ja sellega seotud probleemistikku, kuna pole üheselt selge, kes ja mida tegevuste või etappide kaupa teeb. Ehk sisuliselt on jäänud kolmandal isikul esitamata osade meeskonnaliikmete puhul nende tegevus.

2.4.5.3 Protokollis selles küsimuses tagasiside puudub, kuid on ilmne, et tegemist ei saa olla 15 hindepunktile vastava osaga projektiplaani: „/.../ sh: välja on toodud konkreetsed etapid ja (ala)tegevused ning nende peamised vastutajad ja läbiviija(d). Kajastatud on kõik meeskonna kirjelduses esitatud liikmed ning selgitatud meeskonnaliikmete rolle ja panust erinevates arenduse etappides ning märgitud vastutajad /.../“

2.4.5.4 Pigem võiks tegemist olla 5 hindepunktile vastava projektiplaani selles küsimuses: „/.../ esineb vastuolusid konkreetsete (ala)tegevuste ning nende peamise vastutaja ja/või läbiviija(te) kirjelduses; - ja/või pole kajastatud kõiki meeskonna kirjelduses esitatud liikmeid ning meeskonnaliikmete panust erinevates arenduse etappides /.../“ On ilmne, et kui meeskonda kuuluva ruumiandmete eksperdi tegevusi ei kajasta ei projektiplaani ega Gantt, siis faktiliselt on tegemist vähemasti puudusega, kui mitte olulise puudusega. Ühtlasi on hankija kohustanud ka projektiplaani meeskonnaliikmete rolle kajastama, seega üksnes viide sellele, et see info sisaldub kuskil muus dokumendis, ei ole hindamismetoodika kohaselt sobilik.

2.4.6 Kolmas puudus seisneb ajakava ebarealistlikkuses, mille hankija ka esimesel hindamisel korrektset tuvastas, kuid arusaamatutel põhjustel uuel hindamisel enam mitte. Vaidlustaja hinnangul on ajakavas vähemalt järgmised puudused ja olulised riskid projekti elluviimisele:

2.4.6.1 **Kõigi andmestike kogumine ja töötlemine viiakse läbi ühekordselt enne “esimese [arendus]etapi” algust** (Gantt, nädalad 11-20), mis pole optimaalne arvestades, (1) värskemate andmete kättesaadavaks muutumist pika kestusega projekti jooksul (24 kuud) ja (2) erinevate ülesannete tegeliku ajalist jaotumist pikemale ajaperioodile. Kõigi andmehõive ja eeltöötluse tegevuste koondamine projekti alguse mõne kuulis perioodi seab projekti täiendava ajakavalise riski alla, kuna (3) sellistes andmemahukates projektides on viivitamine ligipääsude andmise ja/või andmete ettevalmistamise ja üleandmisega pigem reeglilik. Liitigi, selle kriitilise tegevuse planeerimine kitsasse ajaperioodi (4) paneb hankija meeskonna täiendavalt suure ühekordse koormuse alla.

- 2.4.6.2 Ajakava realistlikkuse seab kahtluse alla ka asjaolu, et (5) **kõikide sisuliste ülesannete täitmise eest on vastutav üks ja seesama andmeteadlane** (S. Tars), kes peab samaaegselt täitma geoinformaatiku, andmeteadlase ja andmeinseneri/tarkvaraarendaja ülesandeid. Kui see inimene nt haigestub, ei piisa riskianalüüsi (lisa 7) tabelis vaid „puhkusegraafiku kokkuleppimisest“ või geneerilisest lubadusest „Pooled tagavad vajalike kompetentsidega meeskonna olemasolu ja stabiilsuse läbi asendajate määramise ja reservressursi olemasolu terve projekti vältel.“
- 2.4.6.3 Vormil „andmed meeskonnaliikmete kohta“ (lisa 8) on **ruumiandmete eksperdina** esitatud I. Sibul, kelle tööülesannetena on toodud „Andmete ettevalmistusel osalemine, tulemuste analüüs ja järeltöötlus, tulemuste visualiseerimisega aitamine, ruumiandmete küsimustes tehniline tugi“ ja tema vastutuse kirjeldusena „Andmete kvaliteedi tagamine, õigete tööriistade (nt GIS tööriistade) kasutamine“. Ruumiandmete eksperdi töökoormuse kohta saab järeldusi teha vaid projektiplaani „Projekti eelarve“ peatükis (viimane lehekülg). Selle järgi on (6) **ruumiandmete eksperdi koormus 20 tundi kuus, so ca 1 tund päevas või 5 tundi nädalas**. See pole vaidlustaja kui valdkonna spetsialisti hinnangul piisav, kuivõrd S. Tarsil, kes on projekti meeskonna kirjelduses esitatud andmeteadlase rollis, puudub ruumiandmete töötlemise sügavam ekspertiis (vt ANDMED MEESKONNALIIKMETE KOHTA). Gantti ja tema rolli järgi peaks ruumiandmete eksperdi **koormus olema eriti intensiivne just projekti algfaasis**, kui andmeid koondatakse ja eeltöödeldakse – jällegi (7) tekib täiendav ajakava risk, kui see **isik töötab täna täiskohaga mujal (Tallinna Kesklinna ja Kommunaalamet)**. Kuna sellele isikule ei ole määratud projektiplaanis ühtegi konkreetset tegevust, on vaidlustaja arvamusel, et I. Sibul **kaasati projekti meeskonda pelgalt vastavustingimuste täitmise eesmärgil. Seda selleks, et esitada tema referentsidele tuginedes vastav pakkumus hanke vastavustingimustes toodud meeskonna „Ruumiandmete ja kaarditarkvara kogemuse“ tingimusele.**
- 2.4.6.4 Projektiplaani pidi olema ellu viidav 24 kuu jooksul alates lepingu sõlmimisest. Seejuures oli esimese 12 kuu jooksul vaja teha ära oluline osa kõikidest töödest ning see oli muutumatu sätetatud. Arvestades, et projekti abikõlblikkuse periood lõpeb teadaolevalt 2027.a, ei ole realistlikult võimalik ka vaidluse lõppemisel VAKO-s projektiplaani elluviimine pakkumuse koosseisus märgitud viisil.
- 2.4.6.5 Hankija on märkinud eelneva vaidlustuse raames esitatud seisukohas (lisa 9, p 2.10) järgmist: „Hindamiskomisjon ei ole võtnud punkte maha pakuja likviidsuse tõttu vaid seetõttu, et pakkuja ei ole riskianalüüsis piisavalt selgitanud enda valitud meetodikast tulenevat ajakava riski ega sisuliselt selle maandamise meetmeid. Protokollis on viidatud potentsiaalsele rahavoo riskile, mille fookus on ajakava teostamise riskil. Hankijale jääb arusaamatuks, miks vaidlustaja omistab riskianalüüsis kaotatud punktid eelkõige majanduslikele näitajatele. Protokollis on selgelt fookuses meetodikast tulenev surve 1. aasta ajakavale ja rangele tähtsusele, sealjuures peab hindamiskomisjon pakkuja võimekust töid teostada üldiselt heaks, aga mitte maksimumpunktide vääriliseks.“ Puudub igasugune mõistlik põhjendus, miks hankija sellest seisukohast teistkordsel hindamisel on loobunud. Isegi juhul, kui hankija ekslikult võttis selle puuduse eest punkte maha riskianalüüsi alakriteeriumis, siis selle kohta poolse tuvastamise järel ei kadunud puudus ära.
- 2.4.6.6 Seejuures on hankija samuti varasemas menetluses märkinud (lisa 9, p 2.12) järgmist: „Hankija ei väida, et vaidlustaja [käesolevas menetluses kolmas isik] ei oleks ajakavaga seotud riske hinnanud. Hindamiskomisjon peab vaidlustaja [käesolevas menetluses kolmas isik] riskide hindamist üldiselt heaks, kuid toob välja, et vaidlustaja [käesolevas menetluses kolmas isik] pole oma meetodikavalikust tulenevalt piisava detailsusega ajakava riske läbi mõelnud ja kirjeldanud. /.../ Hindamiskomisjoni liikmed süüvisid põhjalikult riskianalüüsi. Ajakava muutustega seotud riske on analüüsis isegi mitu (nt ajakavast ei peeta kinni, hankija võtmeisiku kättesaamatus, andmete ettevalmistamine

Maa- ja Ruumiameti poolt viibib), aga **puudulikuks pidas hindamiskomisjon just pakkuja metoodikast (kolmest mudelist koosnev integreeritud mudel esimese aasta jooksul) tuleneva ajasurve maandamist esimesel aastal (kus puhveraeg tähtajani on 0 nädalat). Tegemist on ambitsioonika ettevõtmisega teostada esimesel aastal vähemalt 1,5 kordne tööde maht.** Sealjuures peavad integreeritud mudeli edukaks tunnistamise jaoks olema täidetud kõigi kolme andmegrupi (teed, vooluveekogud, hooned) sihttasemed, semantilised ja geomeetrilised ootused korraga.“ Ka selles küsimuses on hindamiskomisjon meelt muutnud leides, et projektiplaani on ideaalne hankija seatud tingimuste valguses.

- 2.4.6.7 Hankija on aga kõige tähtsama tähelepaneku esitanud (lisa 9, p 2.14) VAKO-le varasemas asjas, leides igati õigesti, et „Tempokas ajakava esimesel aastal võib realiseeruda hoopis kvaliteedi languses (nt kiirendatud projekti ettevalmistus või hankija/lõppkasutajate piiratud testimisvõimalus), et tähtajast kinni pidada.“ 21.11 otsuses ei ole hankija seda nüanssi isegi mitte analüüsinud, kuigi ajakava on muutunud eelneva vaidlustuse ja ligi 2 kuu pikkuse uue hindamise tõttu veelgi lühemaks.
- 2.4.6.8 On märkimisväärne, et hankija on ka Halduskohtule esitatud kaebuse vastuse p-s 1.21 (lisa 10), selgitanud, et „Hindamiskomisjoni hinnang kaebaja riskianalüüsile põhineb sisulisel ja süsteemsel analüüsil. Riskianalüüs ei olnud puudulik määral, mis välistaks lepingulise usaldusväarsuse, kuid ei olnud piisav selleks, et hinnata seda maksimaalsele punktisummale.“ 21.11 otsuse tegemisel aga sellist süsteemset ja sisulist hindamist ei toimunud, vastasel juhul oleks komisjon vähemasti pidanud **(taas)avastama** puudused projektiplaanis ja neid siis vastavalt kaalutusotsusele hindama. Sellist tegevust aga protokollil väljavõttes (lisa 4) ei nähtu.
- 2.4.7 Viimaks on oluline märkida ka seda, et projektiplaani kirjelduse dokument iseenesest on puudulikult vormistatud. Näiteks puudub dokumendil tiitelleht ja sisukord, mis on 28 lk pikkuse dokumendi hoomamiseks hädavajalik. Samuti puuduvad peatükkide ja isegi lehekülgede numeratsioon, mis hõlbustaks dokumendi läbi töötamist. Vaidlustaja hinnangul ei ole esitatud põhjalik ega tekita veendumust, et kõik vajalikud tööd saavad nõutud ajaraamis tehtud.

### 3 MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

- 3.1 **Vaidlustamise õigus.** Õiguspärase hindamise korral tuleb riigihankes edukaks tunnistada vaidlustaja pakkumus, mistõttu on vaidlustajal ka vaidlustamise õigus RHS § 185 lg 1 mõttes. Vaidlustaja ja kolmanda isiku pakkumuste vahe on vaid 0.94 punkti. Vaidlustaja on seisukohal, et kolmanda isiku pakkumusele on omistatud põhjendamatult kõrged hindepunktid alakriteeriumis „Projektiplaani kirjeldus“ ning juhul, kui hankija hinnanguks seda alakriteeriumi õiguspäraselt, oleks kolmas isik pidanud saama vähemalt 5 hindepunkti vähem, kuid vaidlustaja hinnangul isegi 10 hindepunkti vähem ehk 15 hindepunkti asemel 5 hindepunkti (või vähemasti 10 hindepunkti). See oleks tähendanud, et üldises arvestuses pidanuks kolmas isik saama 75.02 või maksimaalselt 80.02 hindepunkti. Seega on vaidlustajal reaalne võimalus vaidluse eduka lahendamise korral osutada riigihankes edukaks pakkujaks 84.08 hindepunktiga.
- 3.2 **Esindus.** Vaidlustaja nimel esitavad vaidlustuse Advokaadibüroo Matteus vandeadvokaat Kadri Matteus ja vandeadvokaadi abi Merily Tamm, kes kinnitavad enda esindusõigust.
- 3.3 **Vaidlustuse läbivaatamine.** Vaidlustaja soovib vaidlustuse läbivaatamist kirjalikult.
- 3.4 **Riigilõiv.** RHS § 186 ja riigilõivuseaduse § 258 lg 1 p 2 koosmõjust tuleneb, et käesoleva vaidlustuse esitamiselt kuulub tasumisele riigilõiv summas 1280 eurot. Vaidlustaja on riigilõivu tasunud enne vaidlustuse esitamist. Riigilõivu tasumist tõendav maksekorralduse väljatrükk on lisatud vaidlustusele (lisa 11).
- 3.5 **Vaidlustuse tähtaegsus.** Hankija saatis otsuse vaidlustajale 21.11.2025. Vaidlustus on tähtaegne (RHS § 189 lg 5).

- 3.6 Ärisaladus.** Vaidlustusele ei ole lisatud vaidlustaja ärisaladuseks olevaid asjaolusid, sest need ei ole vaidluse esemeks. Küll aga märgib vaidlustaja, et kogu pakkumus, v.a hinnatavad näitajad, on vaidlustaja ärisaladusega kaetud. Sellest tulenevalt palub vaidlustaja hankijal hoiduda vaidlustaja ärisaladuse avaldamisest käesoleva menetluse raames mistahes viisil. Kolmas isik on vaidlustaja konkurent, mille tõttu ei saa kolmandale isikule ühelgi viisil vaidlustaja pakkumuse sisu väljastada. Võttes arvesse, et vaidluse esemeks ei olegi vaidlustaja pakkumus, vaid kolmanda isiku pakkumus, siis ei ole mistahes sisulist vajadust ka vaidlustaja pakkumust või sellega seonduvat teavet avaldada. Ärisaladus on EKTÄKS § 5 lg 2 järgi teave, mis ei ole kogumis või üksikosade täpses paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav nende ringkondade isikutele, kes tavaliselt kõnealust laadi teabega tegelevad, millel on kaubanduslik väärtus oma salajasuse tõttu ja mille üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas.
- 3.7 Teadete ja dokumentide edastamine.** Vaidlustaja palub kõik käesoleva vaidlustusmenetlusega seotud dokumendid, teated jms edastada enda volitatud esindajate e-posti aadressile [kadri@abmatteus.ee](mailto:kadri@abmatteus.ee) ja [merily@abmatteus.ee](mailto:merily@abmatteus.ee).

Lugupidamisega

*/digitaalselt allkirjastatud/*

Kadri Matteus  
Vandeadvokaat  
STACC OÜ ja REGIO OÜ volitatud esindaja

Merily Tamm  
Vandeadvokaadi abi  
STACC OÜ ja REGIO OÜ volitatud esindaja

#### LISAD:

- 1 Lisa 1 - 06.06 edukaks tunnistamise otsuse väljavõte;
- 2 Lisa 2 - Hindamise protokoll 06.06 otsuse juurde;
- 3 Lisa 3 - 21.11 edukaks tunnistamise otsuse väljavõte;
- 4 Lisa 4 - Hindamise protokoll 21.11 otsuse juurde;
- 5 Lisa 5 - Kolmanda isiku pakkumus olev Projektiplaan;
- 6 Lisa 6 - Kolmanda isiku pakkumus olev Gantt tabel;
- 7 Lisa 7 - Kolmanda isiku pakkumus olev riskianalüüs;
- 8 Lisa 8 - Kolmanda isiku pakkumuse meeskonnaliikmete VORM;
- 9 Lisa 9 - Vaidlustuse vastus RTK vs MINDTITAN OÜ;
- 10 Lisa 10 - Vastus kaebusele\_286764\_2025\_08\_11;
- 11 Lisa 11 - Maksekorraldus.